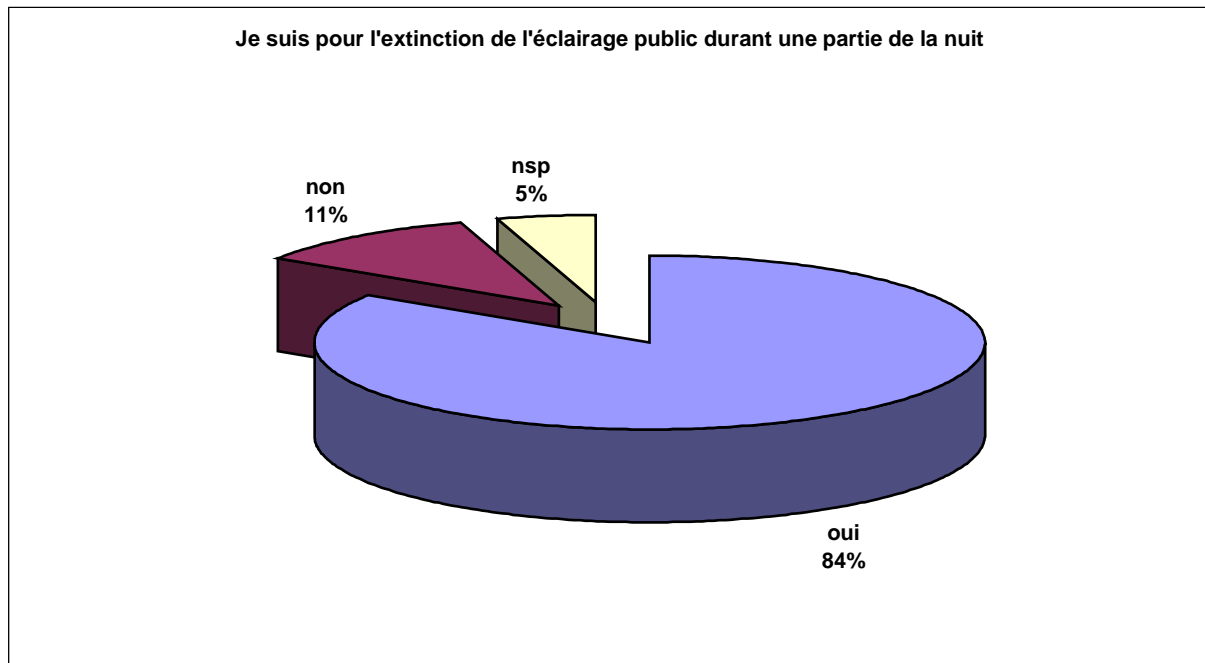


Enquête réalisée à partir de questionnaires distribués dans les boîtes aux lettres ; possibilité de répondre par Internet ou formulaire papier. Données quantitatives sur l'enquête : 1735 habitants (INSEE au 1^{er} janvier 2018), environ 850 boîtes aux lettres, 217 réponses reçues, dont 216 exploitables. 168 formulaires papiers (78%) et 48 par Internet (22%). Dépouillement et analyse par Geneviève Candau, conseillère municipale déléguée à la communication.

UNE ENQUETE D'OPINION RICHE EN POINTS DE VUE ET ARGUMENTS. SYNTHÈSE DES RÉSULTATS (216 réponses)



Oui, majoritairement (182, soit 84%).

Oui avec des restrictions sur les horaires, sur les lieux (31 personnes, soit 14%).

Parmi les personnes qui se prononcent contre (24, soit 11%), c'est la question des risques liés à la sécurité qui apparaît le plus souvent. Dans beaucoup de commentaires, et en particulier pour la réponse « ne sait pas » (10, soit 5%), apparaît l'idée qu'il faut peut-être nuancer, et ne pas se lancer dans le « tout ou rien ».

On s'aperçoit à la lecture des commentaires qu'il y a matière à enrichir le débat, et qu'à partir de là, on pourrait construire un consensus. (voir l'ensemble des commentaires ci-dessous).

Quelques exemples de commentaires

*Oui car c'est bon pour la planète
Belle réflexion, idéologiquement j'adhère; mais quand même appréhension par rapport au noir en rentrant seule la nuit.
Uniquement de minuit à 4h30 pour permettre à ceux qui travaillent d'équipe de se rendre en toute sécurité sur leur lieu de travail
N'y aura-t-il pas plus de vandalisme?
Peut-être un lampadaire sur deux; le fait d'éteindre l'éclairage de tout le village risque d'être monotone, lugubre et avec moins de sécurité*

Les positions nuancées

La proportion de réponses nuancées est plus importante parmi les « non » et les « ne sait pas ». Parmi les « oui », il y a relativement peu de commentaires. Seules 31 personnes ont exprimé des nuances, ou des réserves, contre 130 « oui » sans commentaires et 21 qui ont rédigé un commentaire renforçant leur adhésion à l'extinction de l'éclairage la nuit.

L'ensemble des résultats et tous les commentaires ci-après

Geneviève Candau, conseillère municipale déléguée à la communication.

TOUS LES RÉSULTATS

- 1. Tous les chiffres page 2
- 2. Nombre de réponses par rue page 3
- 3. Tous les commentaires page 4 à 6

1. TOUS LES CHIFFRES

« Je suis pour l'extinction de l'éclairage public une partie de la nuit. »

	papier	Internet	Total	%
oui	142	40	182	84%
non	18	6	24	11%
nsp	8	2	10	5%
total	168	48	216	100%

Nombre de réponses sans et avec commentaire
OUI : 71% sans commentaires

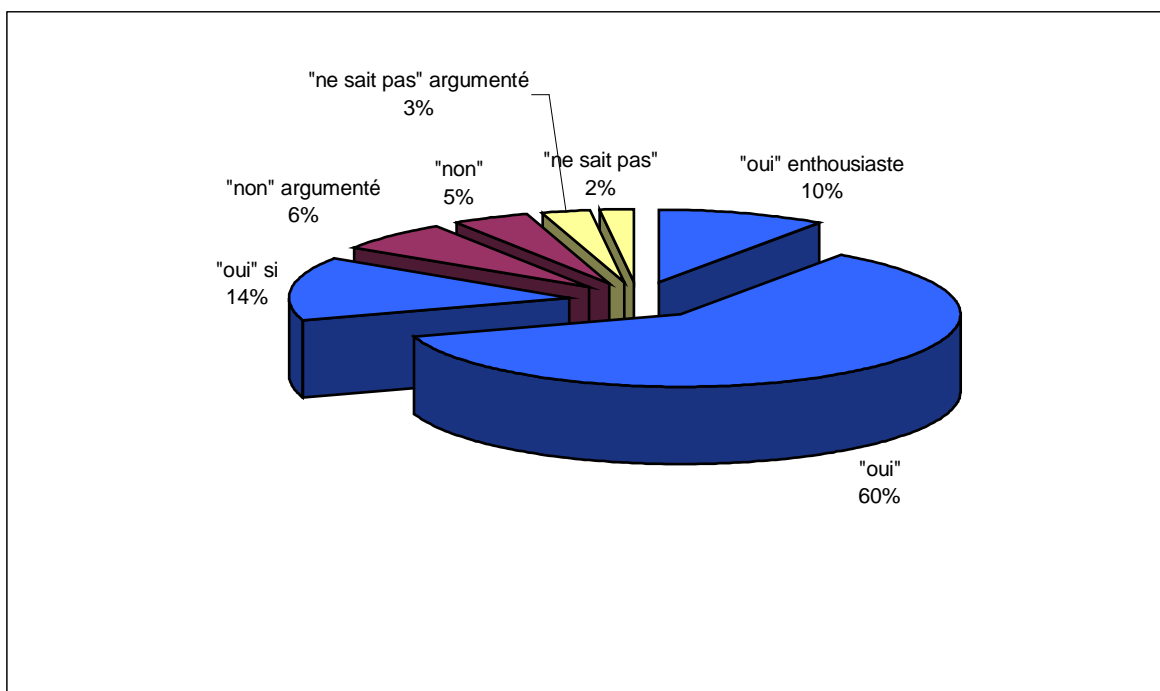
	Nb réponses	%
OUI		
oui sans commentaire	130	71,4%
oui + enthousiasme	21	11,5%
oui + conditions	31	17,0%
Total oui	182	100,0%

NON : 58% avec arguments

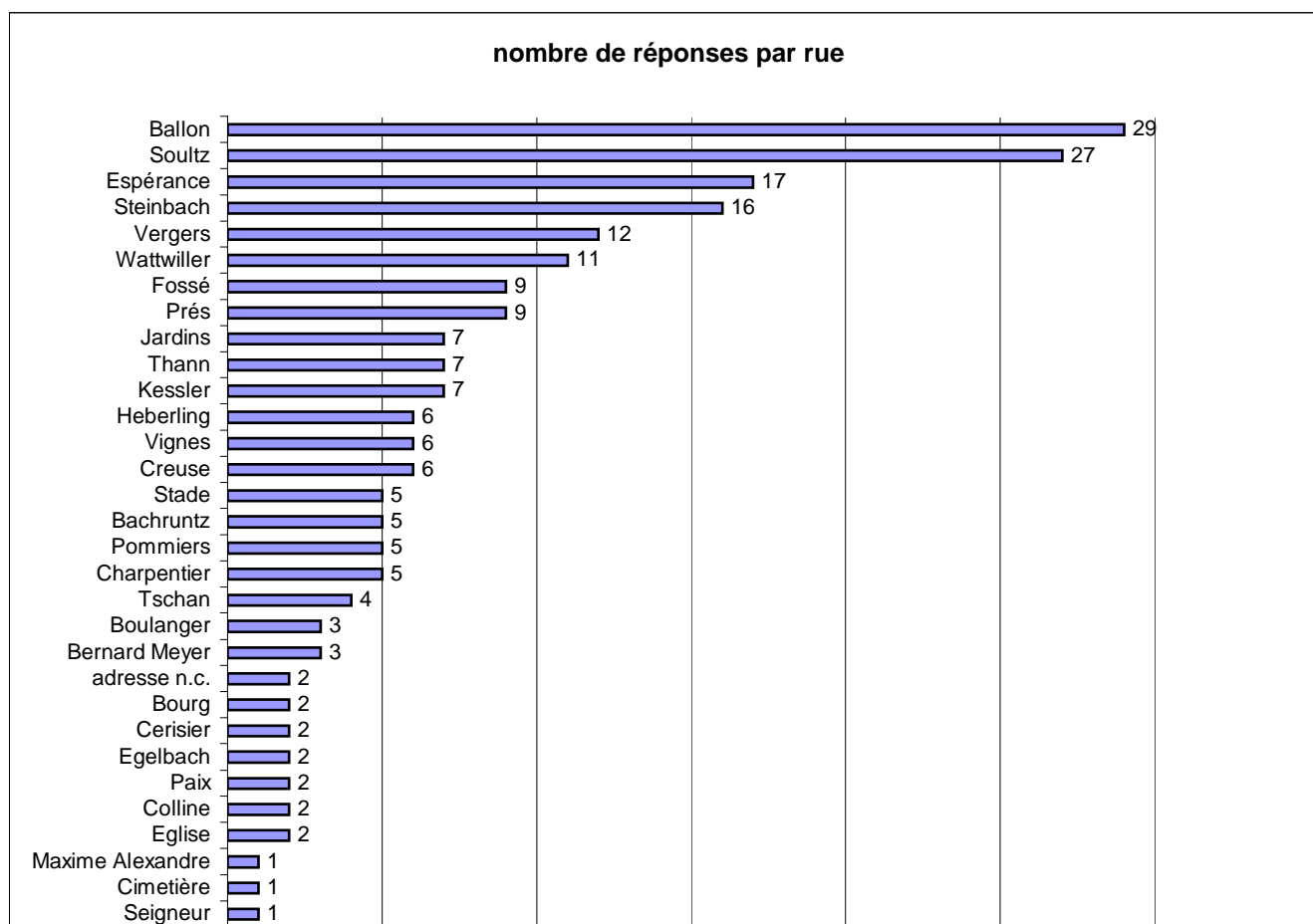
non	10	41,7%
non+arguments	14	58,3%
Total non	24	100,0%

NE SAIS PAS : 60% avec arguments

ne sait pas	4	40,0%
ne sait pas+arguments	6	60,0%
Total ne sais pas	10	100,0%



2. NOMBRE DE RÉPONSES PAR RUE



3. TOUS LES COMMENTAIRES, CLASSÉS SELON LE TYPE DE RÉPONSES

Les « OUI »

182 oui : 21 personnes ont commenté leur adhésion, 31 personnes ont dit oui avec quelques réserves ou suggestions.

Les commentaires d'adhésion

Merci pour cette proposition

Très belle initiative! Très bonne initiative, Excellente initiative (2 fois)

Bravo pour la forme du courrier et pour la démarche

La réflexion proposée me semble évidente ;

Nous avons eu l'occasion de vivre une expérience similaire dans une autre ville, c'est une bonne chose d'un point de vue économique

Très bonne idée; j'y avais pensé depuis longtemps

Démarche tout à fait justifiée

Merci M. le Maire et toute votre équipe de l'attention que vous portez à la protection de l'environnement, de la faune et de la flore. Et faire des économies, c'est bien; bravo pour votre initiative

Une belle économie en perspective pour un avantage limité à quelques personnes au delà de minuit

Car c'est bon pour la planète

La nuit est faite pour dormir et récupérer; donc éclairage inutile pendant 2ème partie de la nuit

Toute autre décision serait une hérésie pour l'environnement; éclairage ne sert à rien

Par conviction

J'ai participé à l'automne dernier au "jour de la nuit" c'était très convivial et ludique. Merci de cette initiative, cette année j'emmènerai toute la famille.

Très belle initiative, merci pour le futur

Bravo d'essayer ce projet qui va évidemment dans le sens de ce qui se fera de toute façon dans le futur

Pas utile d'éclairer les rues après 23h, voire 22h en hiver. Ceci aurait même un effet dissuasif

pour les personnes qui circulent bruyamment la nuit et garent leur voiture à des heures tardives sur les parkings, laissant la musique tourner à fond. Les économies d'énergie et de coût sont un autre argument en faveur de la réduction du temps d'éclairage

Toutes les rues peuvent être concernées, même les principales (Soultz, Ballon)

Soyons contre le gaspillage, soyons pour la biodiversité

Les « oui » avec réserves et suggestions

Les horaires et les saisons

De minuit à 5h

Favorable à l'extinction de l'éclairage public la nuit, à condition que la plage horaire concernée ne soit pas trop grande (23h30 trop tôt à mon sens pour couper tout l'éclairage)

Je propose 23h-6h en semaine en hiver ; 24h-6h en semaine en été, 24h-6h le week-end.

Entre 1h et 5h30 dans les rues et quartiers.

Oui si l'extinction des lumières est comprise au maximum entre minuit et 4h du matin; si fourchette + grande, je suis contre

0h à 6h par exemple?

De 22h à 6h minimum, car aucun piéton dans les rues

Mais seulement printemps et été; pas en automne et hiver

Ok à minuit 30, en été

En fonction des saisons; par exemple en juin allumer 21h-24h, en décembre 17h-24h et 5h-7h (2 fois)

En fonction de la saison, surtout l'été, pas indispensable d'éclairer

Par exemple de 23h30 à 5h30:ok

Uniquement de minuit à 4h30 pour permettre à ceux qui travaillent d'équipe de se rendre en toute sécurité sur leur lieu de travail (2 fois)

Nous proposons deux horaires:un horaire d'été 0h30 à 5h30; horaire d'hiver 23h30 à 5h30

Oui éclairage selon les lieux.

*Si possible, garder éclairage au rond-point
Garder éclairage sur axes principaux pour
sécurité jeunesse*

*Restriction : si rues sans trottoirs sont sans
éclairage, c'est un danger pour les piétons*

*Luminaire solaires autonomes aux carrefours
stratégiques (cimetière, rue des Seigneurs)
programmés allumés de 23h30 au lever du jour*

*Selon les rues; car si délinquance n'est pas un
paramètre primordial, l'éclairage public la nuit
sur voies très empruntées (rue de Soultz par ex)
reste un gage de sécurité routière
supplémentaire. Aux endroits névralgiques (ex
ronds points)*

Mais garder éclairage aux carrefours

Oui si économies réalisées.

*Oui dans la mesure où les économies réalisées
sont affectées aux habitants d'Uffholtz
(investissements pour amélioration cadre de vie,
baisse de la taxe foncière...)*

*Oui si la redevance sur nos factures EDF diminue
Je souhaite que la somme économisée soit
utilisée dans un but précis et non noyée dans le
budget, ainsi les citoyens se sentiront concernés
En espérant que la ligne éclairage public sur les
impôts locaux va diminuer*

Oui et suggestions.

*Mettre un détecteur de présence lors d'un
passage d'un riverain dans une rue*

*Important de tester sur plusieurs périodes avant
de s'engager définitivement (période de test plus
longue qu'un jour)*

*En test sur un an et en faisant un bilan avec la
population en juin 2019. Chacun sera mieux à
même de se positionner après avoir vécu
l'expérience durant les 4 saisons*

*Il existe des solutions d'éclairage avec des
ampoules LED pour réduire l'intensité et
diminuer la facture*

*Prévoir une réduction du nombre de points
d'éclairage avant et après la période d'extinction
totale? laisser uniquement éclairage aux
carrefours? réduire l'intensité lumineuse des*

*éclairages Led; voir ce qui a été réalisé avec les
riverains rue des Vignes*

N'y aura-t-il pas plus de vandalisme?

*C'est à vous seul de décider; si la coupure de la
moitié de la nuit est un avantage, alors, à vous
de prendre la décision*

**Les « NON » 24 réponses dont 14 avec
commentaires et les « NE SAIS PAS » 10
réponses dont 6 avec commentaires.**

IL Y A DES RISQUES

*Belle réflexion, idéologiquement j'adhère; mais
quand même appréhension par rapport au noir
en rentrant seule la nuit*

*Pour la sécurité des piétons et l'intervention des
secours et le peu d'économies; mieux vaut
baisser l'intensité*

Raisons de sécurité de voisinage

Il y aura plus de vandalisme (2 fois)

Délinquance à ne pas provoquer

J'ai peur du noir et j'angoisse

*Quand les éclairages de nuit ont été installés
c'était justement pour la sécurité des
habitants!!! une ville, un village sans lumière,
quelle aubaine pour la délinquance; l'été les
nuits sont courtes, mais l'hiver..*

*Voulez-vous revenir en arrière, années 40 à 50,
sans éclairage dans les rues (mais pas de
délinquance comme aujourd'hui)*

*Je crains que, plongé dans l'obscurité toute la
nuit, le quartier fasse à nouveau l'objet de
cambriolages*

IL Y A D'AUTRES SOLUTIONS

*Quels types d'ampoules sont utilisés
actuellement?... Avant de supprimer il faudrait
tout mettre en Led et donc faire des économies;
Nuits étoilées ou sous la lune, oui, mais pas sous
la pluie, neige, verglas...*

*Afin de réduire le problème, une extinction
partielle de l'éclairage public (EP). Laisser un EP
sur deux en fonctionnement. Ce serait une
réponse pour tous (économique, écologique,
sécuritaire...)*

*Peut-être un lampadaire sur deux; le fait d'éteindre l'éclairage de tout le village risque d'être monotone, lugubre et moins de sécurité
Oui et non : d'accord pour l'économie; mais à voir pour la sécurité et l'ambiance; c'est tellement triste en hiver et surtout pour les fêtes; il faut peut-être garder des lumières aux points dangereux.*

Eteindre dès le lever du jour

Une lampe sur deux = économie 50%

Il y a d'autres choses à faire avant en matière d'éclairage et de protection environnementale.

Long texte: il y d'autres solutions auxquelles il faut réfléchir, et aussi d'autres pollutions (numérique par exemple).

Les nouvelles technologies permettent des alternatives au tout ou rien. Avec des lampadaires équipés de Led par exemple.

Eclairage éteint non; par contre économie oui; déjà penser à supprimer des lampadaires ; par endroit ils sont trop proches et éclairent trop donc inutiles. Il y a des éclairages basse fréquence qui maintiennent de la lumière pour ne pas se trouver dans l'obscurité, éclairages solaires, etc.. Je pense qu'il y a d'autres moyens de faire des économies dans les éclairages

Une installation photovoltaïque avec stockage d'énergie pourrait éventuellement résoudre le problème?

A propos (j'en profite pour m'exprimer sur autre chose, signaler éclairage défectueux entre autres)

Lampadaire trop clair rue Fossé/Vigne

Faisons d'autres économies encore...et pour le visuel, enterrons les câbles électriques

A quand la vitesse à 40km dans le village?

Je suis également pour l'interdiction de la rue du Ballon aux motos

Stop aux motos; ça détériore la qualité de vie des habitants d'Uffholtz. Et ce n'est pas très vendeur en terme d'image

L'ampoule sur le lampadaire entre le 9 et le 11 rue des Pommiers est défectueuse. Elle s'allume mais s'éteint rapidement.

Il serait souhaitable de faire la même chose avec les cloches de l'église

Entièrement d'accord avec cette initiative sous réserve qu'on remplace les lampes qui ne fonctionnent pas (depuis des semaines)

C'est déjà en route dans la rue; il y a longtemps que le 1er candélabre ne fonctionne plus

La réflexion proposée me semble évidente, tout comme l'usage de produits nocifs pour les travaux de jardin

*Rue de la Paix+rue des Vignes: le nouvel éclairage est moins efficace que l'ancien; éclairage le long de l'Egelbach est mignon, mais totalement inutile et en plus sujet au vandalisme
La rue de l'Espérance est très triste : pas de nettoyage, pas de lumière pour les fêtes.*